

Waar de straat wel geplaveid is, maar vol met gaten. Je kunt er haast niet lopen. Dat soort dingen. Het is natuurlijk niet het feitelijke beeld van die wereld, maar de analogie komt er bij en toont het geheel van verval aan, waarin je je bewogen hebt. Als je naar een Zomerland wereld komt bijvoorbeeld, dan wordt het al moeilijker. Daar zul je over het algemeen associëren met dingen, die je kent. Je ziet bloemen, je kunt ze niet thuis brengen, maar je zegt "het zijn net seringen". Dus vertel je, dat je tijdens je uittrekking seringen hebt gezien en dat je ze zo mooi nog nooit bent tegengekomen.

Je ziet een gedachte, die architectonische kwaliteiten heeft, dus een bepaalde ritme in plaats van samenkomst. Dit ritme moet u vertalen. U zegt dan bijvoorbeeld, dat er een ontzettend mooie kathedraal stond of zo'n leuk, mooi huis. Dat is dus niet werkelijk zo, maar het is voor u de methode om het te vertalen.

Wanneer je nog verder gaat, bij uittrekkingen naar hogere werelden, dan krijg je heel vaak een soort leeg landschap, een weg die door kleuren heen loopt. Hier krijg je dan wel begrip voor hetgeen er gebeurt, maar het is een begrip dat op symbolen is gebaseerd. De kleuren zijn symbolen en uw eigen associatieve waarde voor de kleur, geeft de verhoudingen voor hetgeen u beleefd hebt ongeveer weer.

Wanneer u dit allemaal bij elkaar neemt, zult u het met me eens zijn, dat een mens, die er zich iets van herinnert, altijd terug moet vallen op hetgeen er in zijn hersens gebeurd is. Anders gezegd: het is herleid tot de droom en deze droom is in haar omschrijving en inhoud, maar in sommige gevallen niet in haar oorzaak, van zuiver stoffelijke origine. Dit is te volgen, dacht ik.

Nu bestaat er natuurlijk een gevaar. Wanneer u regelmatig uittreedt naar Zomerland, vertelt u zichzelf een soort vervolghet verhaal. Dat wil zeggen u verwacht daar bepaalde dingen aan te treffen en die treft u daar dus aan, want het begrip van die wereld associeert u met bijvoorbeeld die kathedraal waar ik het over had, die mooie seringen of iets anders. Daarin ontmoet u personen, die kunnen heel dicht bij de werkelijkheid staan. Het kunnen ook dingen zijn, maar het ding zelf blijft een droom. Een mens, die daarmee werkt heeft dus niet de mogelijkheid gevonden om de werkelijke boodschap van de geest zonder die stoffelijke vertaling over te brengen.

Nu even iets afwijkends, maar in dit verband wel interessant. U kent allemaal het verhaal over Maya, de begoocheling waarin wij leven. Wat is de begoocheling? Is het allemaal maar een droom? Natuurlijk niet. De werkelijkheid bevat feiten, die onweerlegbaar en onmiskenbaar zijn. Maar ut neemt ze waar en u bent net als een kind, dat door gekleurde stukjes glas zit te kijken. U zegt: "Dit stukje van de wereld is groen en dat is rood. Dat is lila en dat is gewoon." U kleurt uw ervaring door uw eigen reactie er op. De begoocheling komt niet voort uit het feit, dat de wereld op zich niet echt is (er zijn mensen, die dat verdedigen, maar dat is absoluut niet waar), maar ze komt voort uit het feit, dat u niet in staat bent om ze objectief te beschouwen. Daardoor komt u tot een interpretatie waarbij het uiteindelijke wereldbeeld van de werkelijkheid verschilt. Daar u op het eigen wereldbeeld reageert en niet op de werkelijkheid, ontstaat dan de verwarring, de strijd, die u anders zou kunnen voorkomen. Ook dit is duidelijk, dacht ik.

Wat hebben we dus nodig? We moeten zover komen, dat we objectief kunnen waarnemen, willen we de begoocheling kwijt. Maar het betekent ook, dat we de droom moeten laten voor hetgeen zij is en haar niet meer gebruiken als een mogelijkheid om onze geestelijke belevingen over te brengen.

Wij moeten die geestelijke belevingen eerder zo sterk weten op te laden, dat we ze later in het dagbewustzijn met steeds weer gekorrigeerde associaties over kunnen brengen, zover ze belangrijk zijn. We krijgen dan niet het overbrengen van het beleven, maar van de boodschap, die in dit beleven voor de stof misschien belangrijk is. Dan bereik je dus heel iets anders.

Dromen is altijd weer een goochelen met symbolen. Wanneer ik de betekenis van symbolen ken, wordt de betekenis een geheel andere.

Wanneer ik de werkelijkheid leer kennen, ook wanneer het een geestelijke werkelijkheid is, hoe beperkt hij ook weer in zichzelf moge zijn, en ik kan de waarde van de geestelijke werkelijkheid overbrengen, terwijl niet het droombeeld tussen mij en het besef van beleving staat, dan zijn we eigenlijk ergens gekomen op iets, dat verdacht veel lijkt op het begin van de tien geboden. Ik ben de Heer uw God en gij zult geen vreemde beelden voor mijns aanschijns stellen. God is iets wat beleefd moet worden, maar niet uitgebeeld. Dat is een grote moeilijkheid waarmee de mens te maken heeft. Er zijn geestelijk heel veel dingen, die wel beleefd moeten worden, maar die je niet moogt uitbeelden omdat je door de uitbeelding de beleving zelf verder onmogelijk maakt. Dat is het probleem waarmee we hier te maken hebben.

+ Is dat geen rationaliseren?

- Rationaliseren wil zeggen, dat men de feiten probeert te ontdoen van hun wezenlijke samenhang en probeert in te passen in de menselijke redelijke verklaring, waarbij delen van die samenhang altijd loorgaan. Rationalisatie is dus een benadering, waarbij we bewust of onbewust een deel van het fenomeen onder tafel vegen.

+ Vraag over betekenis van een verhaal.

- De boodschap of betekenis, die er in zit is intens genoeg. Al het andere is associatie. Laat ik het heel eenvoudig nemen. U droomt, dat u op een grote plaats staat. Er is niet en niemand te zien. Er komt iemand met een bezem en begint de tegels schoon te vegen en dan staat er een gestalte. Een heel verhaal. Wat is er in werkelijkheid gezegd, wat betekent het?

Het betekent, dat het gehele beeld zoals u het in de droom beleefd niets anders is dan de erkenning dat u delen van het ik en het bewustzijn hebt achtergelaten - het schoonvegen - en dat de werkelijke boodschap niet ligt in de gestalte, maar in de uiting van de gestalte, die u hebt waargenomen. Al het andere is betekenisloos.

De uiting, dus wanneer iets tot u spreekt, u gewaarmaakt of iets geeft of aanwijst, of toont, die uiting heeft betekenis. Niet de gestalte zelf en ook niet het voorgaande. Dat is alleen maar al het ware het klaarmaken van het toneel, waardoor u de boodschap kunt ontvangen.

+ Het zijn symbolen dus.

- Wanneer iemand u brood geeft, dan is het duidelijk dat brood geen rol speelt. De persoon, die het je geeft dat is ook maar de vraag of het een rol speelt want het ook weer een verklaring ergens voor. Brood is een symbool voor voedsel. Voedsel is weer bron van kracht. Dus zeer waarschijnlijk is het: ik geef u de kracht of datgene wat u nodig hebt. Dan is eigenlijk een boodschap: maak je geen zorgen over feiten of tekorten op dit ogenblik, want wat je nodig heb krijg je.

+ Ik hoor vaak spreken tegen mij in mijn dromen.

- Wat zeggen ze dan. Zijn het niet vaak echo's van hetgeen u tegen uzelf zegt.

+ of gezegd zou moeten hebben.

- Juist. Met andere woorden, wanneer iemand spreekt in uw droomwereld, dan bent u heel vaak met uzelf in debat.

Nu zit er wel iets in. Zelfs wanneer het een droom is - andere beïnvloeding laten we even buiten beschouwing - dan betekent het wel, dat in die dialoog uw onderbewustzijn u wijst op bepaalde feiten. Nu moet u niet zeggen, dat er een beslissing voor u is genomen of dat u een raad hebt ontvangen zondermeer, neen, u bent geweest op bepaalde punten. Gaat u die punten na. Is het een geest die het doet, dat kunt u moeilijk konstateren. Benader het op dezelfde manier. Probeer het te transponeren als een intentie ten aanzien van uw eigen stoffelijk bestaan en kijk eens wat er dan uit de

bus komt. U zult ontdekken, dat het in vele gevallen werkt. Wanneer iemand tot u spreekt namelijk, dan is dat spreken nog steeds gebruik maken van de woorden en de begrippen, die in u leven. De mens is wat dat betreft een wat wonderlijk wezen. U kent de bekende associatieproef. U roept tegen iemand: Water. De ene antwoordt rivier, de ander kraan, de derde brrrrr. Die associatieproef speelt ook een rol bij die woorden. Met andere woorden we zitten weer in hetzelfde schuitje als met die droom. Wat u aan woorden ontvangt is praktisch zeker geen letterlijk juiste boodschap. Het is een interpretatie daarvan.

+ Het kan dus zijn, terugkomend in het bewustzijn, dat dit een oplossing geeft.

- Dat is ongetwijfeld mogelijk. Vergeet één ding niet. Uw onderbewustzijn kent vele feiten, waar u bewust - om welke reden dan ook - niet op reageert.

Het is moeilijk om te zeggen, dat dit dus de geestelijke leiding is, de goeroe, beschermengel, geleidegeest. Je kunt het jezelf wel vertellen. De droom kan een oplossing geven. Hij kan uit het eigen bewustzijn stammen.

+ Het kan ook erg onlogisch zijn. Als je bijvoorbeeld droomt van een leeuw, die je aait. In die droom ben je er niet bang voor.

- Het ligt er aan wat uw eigen achtergrond is.

Als we veronderstellen, dat u zich nogal bezig houdt met astrologie, dan staat leeuw voor een bepaalde figuur in uw omgeving of elders. Dan betekent het geheel dus eigenlijk, dat het nu wel lijkt of er grote spanningen zijn, maar zolang je er niet bang voor bent, gaat dat allemaal in goede vrede verder. Dat kan uit uw eigen onderbewustzijn stammen, dat hoeft weer niet van boven af te komen.

+ Het is zo moeilijk die symbolen te vertalen. Wat zeggen nu bijvoorbeeld twee bollen, een paarse en een blauwe.

- Zolang u blijft bij vormen en eigen acties, dan is het wel bijna zeker, dat uw eigen bewustzijn en voor 90% tussen zit.

Nu komt u weer met iets anders. Het wordt onderde hand droomitleg, maar als u er bezwaar tegen hebt zegt u het maar.

U zegt: bollen. Wat is de bol? De bol is eigenlijk de weergave van de meest perfecte vorm. Het is namelijk de grootste inhoud in het kleinste vlak, als je het zo zou kunnen uitdrukken. Het is gelijktijdig de beste begrenzing voor een evenwichtig krachtveld. Wanneer u twee bollen ziet, zou u daar uit kunnen conkluderen, dat er twee krachten werkzaam zijn. Dan hebben ze een paarse en een blauwe kleur. Dat zijn twee dingen, invloeden, die op u afkomen, waarmee u verbonden bent. De een is blauw. Blauw is het gemeenschappelijk denkbeeld van de mensen voor weten of erkenning; paars is over het algemeen mystiek. Daaruit zou ik dan de konklusie willen trekken, dat u in uzelf - op welke wijze dan ook - een tegenstrijdigheid tussen de mystiek en het redelijk denken ontdekt, maar beide krachten zullen zeer waarschijnlijk in uzelf een evenwicht kunnen vinden. Dat hoeft niet van geestelijke origine te zijn. Het kan geïnduceerd zijn.

Nu stel ik het even anders. Het gaat niet over uw droom. Je hebt te maken met een paar van die bollen. Die komen naar je toe en drijven voorbij. Dan komen er andere bollen van andere kleuren. Dan komt er één bol op je af en ineens lijkt het of die verandert. Je zoudt het een vormverandering kunnen noemen, vibratie-verandering. Deze juist komt op jou toe. Dan heb je zeer waarschijnlijk te maken met een droom met een geestelijke achtergrond. Je hebt namelijk in een bepaalde sfeer een aantal kontakten aangeoord, maar die ene waar je een botsing mee hebt, is een kracht, die jou gaat beïnvloeden. Wat was de kleur, die je zag voor de botsing, dan moet je ook weten welke kracht op dit moment voor jou de meest belangrijke is en op welk gebied u de meeste invloed van geestelijke zijde uit kunt verwachten. Zo gaat dat.

+ De voorspellende droom. Je droomt bijvoorbeeld over een bruidspaar en dan komt er een sterfgeval.

Op het moment, dat ik begreep, dat dromen hierover een sterfgeval voor-
spelde, hield het op.

- Dus had u het niet meer nodig. Het was niet meer nodig u er op te wijzen,
dat een sterfgeval een bepaalde betekenis heeft.

+ Komt dit uit jezelf?

- Dit kan uit eigen psyche voortkomen. Het kan ook voortkomen uit bijvoor-
beeld entiteiten uit een geestelijke wereld.

Het kan zelfs nog ergens een produkt zijn van een uitstraling van mensen
uit je naaste omgeving, mensen waarmee je te maken hebt. Een uitstraling,
die je onbewust afleest, maar die je niet kunt verwerken en die je daarom
omtovert tot een feest, omdat je de werkelijke konsekwentie van de uit-
straling wilt vermijden. Dan zie je hoe de droom een verschuiving van
waarden inhoudt.

+ In verband met dromen ben ik geïnteresseerd in uw mening omtrent de uit-
werking van hallucinogenen.

- Hallucinogenen hebben over het algemeen, tenzij onder zeer bijzondere om-
standigheden gebruikt - ik maak er dus een voorbehoud bij - eerder een
invloed op jezelf, dan op de werkelijkheid buiten je. Er ontstaat een
werkelijkheidsvervreemding waardoor een enorme nadruk komt te liggen op
je eigen innerlijk. Hierbij wordt je afwisselend gekonfronteerd met die
delen van het ik, die je normalerwijze niet afzonderlijk beseft, doch
zelfs geheel terzijde schuift. Een groot gedeelte van de trips is dus
in feite een trip in het ego. De beste trip, die je dan kunt krijgen is
die van de kosmische harmonie, waarbij de mens de kern van zichzelf
bereikende, ervaart dat hij verbonden is met alle dingen. Maar het is
nog steeds een deel van zijn eigen wezen.

+ U hebt meerdere keren verteld hoe je bewuster kunt dromen....

- Ja, dat is het mutatie-systeem.

+ Als je nu nooit droomt, hoe kun je dat dan bewuster maken.

- Rustig doorslapen en hoogstens aan een ander vragen, als je teveel snurkt,
om je wakker te maken.

Laten we het nu eens nuchter en praktisch bekijken en een heel klein
beetje teruggaan in de richting van het eerste probleem.

Wanneer we die dromen hebben, dan hebben we altijd nog te maken met
interpretaties, vertalingen. Stel nu, dat ik die behoefte niet heb om
deze dingen door te laten dringen tot mijn waakbewustzijn. Dat ik ze
als het ware terzijde laat. Dan slaap ik droomloos volgens mijn eigen
idee. De droom is er wel, maar ze beïnvloedt mij niet zodanig, dat ze tot
wekdroom wordt of een herinnering nalaat. Wat betekent dit? Het betekent,
dat het grootste gedeelte van mijn ik zich rustig bezig kan houden met
andere zaken.

De droom lijkt misschien er begeerlijk, als je er zo over praat, maar in
feite is het maar een vervangingsmiddel voor de werkelijke beleving.

De enige vraag, die dan blijft bestaan is, wanneer u niet droomt, hebt
u dan geen inspiraties, doet u dingen dan niet intuïtief of doet u dingen
toch heel anders dan u zich de dag tevoren had voorgenomen. Wanneer dat
namelijk het geval is, dan zult u bijna zeker in de droom kontakten leggen
met een andere wereld. Denkt u dan eens aan alles wat ik gezegd heb.

Van uw eigen wereld af tot in de hogere toe; de lagere niet uitgesloten. Uit
die sferen haalt u gegevens, maar u hebt niet de behoefte ze te vertalen.

U brengt ze gewoon over als een boodschap, een konditionerende boodschap
zegt men dan. Men zou het ook kunnen vergelijken met een post-hypnotisch
bevel waardoor u dus juist reageert volgens geestelijke waarden zonder
dit stoffelijke zelf allemaal te moeten verklaren. Kunt u nu met die impulsieve
veranderingen leven, dan blijkt dat u in uw leven over het algemeen ook
materiëel betere mogelijkheden hebt. U beleeft meer. U heeft meer mogelijk-
heden tot vergelijken en al die dingen meer. U wordt er niet door gekweld.

U hoeft het niet voor uzelf weg te verklaren, het is voor u zo. Het betekent
dus, dat in uw leven de bewustwordingswaarde, geestelijk gezien, groter zal
zijn dan bij iemand, die voortdurend de behoefte heeft om via droom en
droominterpretatie weg te lopen voor hetgeen er in zijn innerlijk ontstaat.
Let wel, ik zeg niet, dat het bij u zo is en bij een ander niet. Anders

krijgen we dadelijk iemand, die het stoere mannetje uit gaat hangen. Ik wil alleen maar zeggen, dat je er geen zorgen over moet maken, want de droom is iets waaruit we weg moeten vluchten op den duur. Maar de droom is ook eigenlijk het merendeel van uw bestaan op aarde. Maar dat is het merendeel van uw voorstelling ten aanzien van het hiernamaals. Maar daar achter ligt een werkelijkheid. En het ontwaken uit die droom is een proces, dat je als mens meestal niet mee maakt. Een enkeling kan het misschien, maar het komt zo zelden voor.

+ Hoe bedoelt u dit?

- Wanneer je ontwaakt uit de droom, dan ken je je eigen mogelijkheden, je eigen wezen, je eigen noodlot, de eigen bestemming. Dan kun je niet meer ontrouw zijn aan jezelf, en je kunt ook niet de daden, die je stelt op de één of andere manier weg verklaren. Zelfs niet met de wil Gods, want dat lukt ook niet meer, want je weet wat in je wezen ligt en wat niet in je wezen ligt. Dat zou voor sommige mensen erg vervelend zijn. Je bent dan bewust. Je kunt dan niet anders meer handelen, omdat je - kennende de werkelijkheid en jezelf - weet hoe onontkoombaar iets is. Je kunt er wel tegen zijn en tegen protesteren, maar het haalt niets uit. Je moet het toch doorzetten. Je moet dus de kosmische feiten verwerken en je kunt je niet meer bezighouden met de materiële en geestelijke evaties, die uiteindelijk resulteren in een herhaling van dezelfde procedure totdat je toch hebt waargemaakt wat onontkoombaar is. Dat is dus het typerende van het wakker worden. Wanneer je wakker wordt dring je eerst door tot de kern van je eigen wezen. De kern van uw wezen is een deel van de eeuwigheid. De eeuwigheid is allesomvattend, maar ook onveranderlijk. De eeuwigheid is geen eindeloze tijd, maar een toestand waarin al datgene wat in tijd ooit uitdrukbaar is geweest of zal zijn, is samengevoegd tot één geheel. Daardoor kent u uzelve en u weet dus wat u bent, maar ook wat u ten aanzien van het andere moet zijn. Dat betekent, dat u in elke situatie, in elke toestand juist gaat reageren. Niet omdat u zo wijs of zo verstandig bent, maar omdat u weet wat u bent en daardoor ook beseft wat daaruit voortvloeit. Het ontwaken uit de droom is eigenlijk het ontkomen aan de neiging te vluchten voor wat je zelf bent.

+ Zou je dat kunnen vergelijken met het ontwaken van Jezus in Gethsemané?

- Ja, je zou dit misschien kunnen zeggen, maar nooit met zekerheid omdat wij gekonfronteerd worden met verhalen, die in zich onkontroleerbaar zijn. U zegt Gethsemané en Jezus. Ik vind het heel mooi, maar u moet nog eens luisteren. We horen, dat maar drie leerlingen bij hem zijn. Die drie leerlingen vallen in slaap. Jezus gaat alleen afgezonderd en daar horen we letterlijk wat hij tegen de Vader heeft gezegd. Hoe komen we er achter? Ja, dat is de Geest Gods, die heeft het verteld of misschien een goede schrijver, die dacht dat dit de spanning op zou voeren.

Het is zo ontzettend moeilijk om met die dingen te gaan werken. Met al die oude beelden. Met verhalen. Alle verhalen, die je ooit gehoord hebt, alle mytheleogien hebben wel betekenis. Die betekenis is altijd verwrongen, omdat de mensen proberen het verhaal aan te passen aan hun filosofie. Het is niet zo, dat de menselijke filosofie zich baseert op een onveranderlijke waarheid, neen, zij poneert, dat een waarheid onveranderlijk is en probeert haar vervolgens zo te interpreteren, dat ze de eigen filosofie bevestigt en daarmee aan deze een gelijksoortige waardigheid verlenen. Dat gaat niet tegen Jezus of tegen iets anders, het is alleen maar om duidelijk te maken, dat het erg moeilijk is om daar met zekerheid iets over te zeggen. Ik neem aan - dat is wat anders - dat Jezus inderdaad dit alles geweten heeft. Dat neem ik niet aan op grond van het verhaal in Gethsemané, maar wel op grond van datgene, wat Jezus' leerlingen die er bij zijn geweest waarschijnlijk, hebben overgeleverd. Dat is dan uiteindelijk in de Evangelien terechtgekomen. Dat is dat Jezus vanaf het ogenblik, dat hij zich voor het eerst terugtrekt in de eenzaamheid, een veranderd mens is. Vanaf dat ogenblik doet hij pas wonderen en tekenen. Voor die tijd geloven we alleen maar, dat hij ontzettend verstandig is. Daarmee horen we opeens, dat hij wonderen doet en tekenen, dat hij gaat prediken. Kortom, dat hij breekt met alle gewoonten en ineens begint iets waar te maken, dat voor hemzelf geen vreugde

is. In vele gevallen is dit een zware belasting. Gelijkijdig put hij uit het feit, dat hij is wat hij moet zijn, altijd een mate van vreugdigheid. Gelijkijdig zien we, dat hij meer afstand neemt van normale menselijke emotionaliteiten. Ik ben niet degene, die zal zeggen, dat Jezus met zekerheid tot zijn medekruisgenoot heeft gezegd: nog heden zult gij met mij in het paradijs zijn. Toch impliceert het iets wat mij volledig aanvaardbaar lijkt, namelijk dat de mens Jezus afstand kan doen van het menselijke, dus het werkelijke ik kan zien, waarbij het andere alleen maar een begeleidend omstandigheid is. Dat wijst er volgens mij wel op, dat hij doorgedrongen is tot een innerlijke werkelijkheid en daarvoor pleit volgens mij ook zijn meermalen herhaalde woorden: "niet ik ben het, die tot u spreekt, maar het is de Vader die tot u spreekt door mij", waarbij hij zich middelaar maakt tot een eeuwige kracht of totaliteit en dus als het ware de werkelijkheid naderbij probeert te brengen voor de mensen, die nog in de droom van het stoffelijk leven gevangen zitten.

Er is veel aan te halen om te zeggen, dat het zo geweest is, maar dat kan ik voor een aantal personen op aarde ook wel doen.

Ik dacht niet, dat het zo belangrijk was. Als u honger hebt, maakt het dan verschil uit of een ander biefstuk eet of als u vegetariër bent, worteltjes of zo? Ik zou zeggen van niet. Als je honger hebt moet je zelf eten. Als je bewust wilt worden, zul je zelf bewust moeten worden. Het bewustworden van een ander kan misschien een aansporing zijn, om het eens in een bepaalde richting te proberen. Het eindresultaat, de werkelijkheid, die je vinden moet, als de vertekening, de begoocheling, de dromen enz. als het ware opzij wilt schuiven om meer concreet en bewust jezelf te zijn als deel van een werkelijkheid, dat zul je zelf moeten doen.

+ Vraag over iemand, die altijd nachtmerries heeft.

- Ik zou in de eerste plaats zo iemand vragen of die nachtmerries ook voorkomen als hij werkelijk lichamelijk voldoende vermoeid is. In vele gevallen blijkt dat namelijk niet het geval te zijn, maar is het juist bij een lichtere slaap, dat dergelijke droomherinneringen een hele grote rol spelen. In de tweede plaats zou ik zo iemand zeggen, dat het kennelijk beelden zijn, die hij in zichzelf opgesloten houdt. Beschrijf ze eens allemaal. Vertel het, gooi het er eens uit. Maak er een boek van. Tekeningen desnoods. Op deze manier kan iemand het kringloop-idee waar dergelijke nachtmerries vaak uit voortkomen, doorbreken. Op het ogenblik, dat iets buiten je plotseling een feit wordt, is het binnen niet meer een zich steeds herhalend geheel. Het kan nog wel terugkomen, maar alleen incidenteel en in afwisseling met andere dingen. Dus dat is ook een simpele oplossing. Het is gewoon een beetje psychologie. Dan is er natuurlijk ook nog iets wat je kunt doen, maar dat is dan para-normaal. Je kunt proberen zo iemand een bepaald denkbeeld toe te sturen. Dat denkbeeld moet heel eenvoudig zijn. Voor zo iemand moet het een idee hebben van rust en vrede. De één geniet van de opgaande zon, de ander van duiven of eendjes voeren. Weer een ander geniet als hij in een vliegtuig zit en de wolken beneden zich ziet. Probeer een beetje uit te vissen wat zo iemand het mooiste vindt. Probeer zo'n beeld op de persoon in kwestie af te sturen. Dat doe je dan elke nacht voor je slapen gaat. De kans is groot, dat door telepathische impulsen eveneens het mechanisme van voortdurende herhaling langzaam ontregeld wordt. De schoonheid sluipt in, wordt sterker en maakt daardoor het dematische hanteerbaar. Zodra het hanteerbaar is kan de persoon het zelf overwinnen. Het is een monomanie, waarbij je de kringloop moet doorbreken over het algemeen.

U ziet het, raad in duistere zaken.

+ Hoe zit het met voorspellende dromen, die bijvoorbeeld op een gevaar wijzen.

- U moet eens opletten hoe die voorspellende dromen ongeveer verlopen, bijvoorbeeld je droomt, dat je in een auto zit met een chauffeur. Die remmen schieten los, het wordt een ongeluk. Op het moment, dat je verongelukt wordt je wakker. Dat is bijvoorbeeld een waarschuwend droom of: lopende in de stad, wilt u met een bus mee en daar zit die chauffeur. Wat blijkt nu? U hebt dat gevaar-idee vertaald voor uzelf. Het is dus een illusie. U heeft het echter geassocieerd met een bepaald persoon, een bepaalde kleur, een bepaald voertuig, een bepaald opschrift of wat dan ook. Dat ene punt nu, is de werkelijke waarschuwing.

Kijk daar voor uit. Al het andere is alleen maar de droombeleving waarmee u voor uzelf meer nadruk geeft aan de waarschuwing.

+ Verongelukt die bus?

- Die bus hoeft niet te verongelukken. Ze kan verongelukken, maar je gaat er niet in. Wanneer die bus verongelukt, zeg je dat je er goed van af gekomen bent. Misschien - als u er in had gezeten - had die wagen ineens sterk moeten remmen en u had u niet vastgehouden op dat ogenblik, dan had u zo een ongeluk kunnen krijgen, dat had er ook nog in kunnen zitten. De droom is persoonlijk. De waarschuwing is in feite ook persoonlijk. Als alles wat er over kosmische rampen gedroomd is de laatste tijd - alleen al, nu ja mensen..... welkom bij ons hoor. Laten we het gezellig maken! Wanneer ik dat zo zeg heb ik er een bedoeling mee. De mensen dromen van een kosmische ramp, natuurlijk. Doe kosmische ramp is in feite een erkenning van de situaties waarmee ze zelf te maken hebben, die voor henzelf het wereldbeeld zouden kunnen vernietigen of veranderen. Daar worden ze mee gekonfronteerd. Als we daarvoor geen oorzaken in het verleden kunnen vinden is het bijna zeker, dat we te maken hebben met zuiver persoonlijke situaties in de toekomst. Je kunt dromen, dat de wereld ondergaat. Uiteindelijke betekent dat alleen dat je je mee laat slepen door je gevoelens wanneer je lievelingshond wordt doodgereden door een auto. Dat begrijpen ze niet. Dan denken ze, dat de wereld vergaat. Dat is niet nodig, maar een deel van jouw wereld zal vergaan. Dat is de waarschuwing en het betekent, dat je je moet heroriënteren. Vestig je aandacht niet te zeer op één punt in je leven of in het gebeuren. Op die manier kun je dus ook vanzelf weer verder. Er zijn natuurlijk ook wel, wat we noemen de tijdreisjes. Het is mogelijk, dat je je met een deel van het ik verplaatst langs de tijdlijn en daarbij dus ogenblikken waarneemt in de toekomst, die een feit worden. Dan is het echter altijd zo, dat u er zelf direkt mee verbonden moet zijn. Als het een scene is waarover u alleen een brief ontvangt, dan kunt u er zeker van zijn, dat uw droom slaat op de inhoud van de brief en niet op het feitelijk gebeuren. Zo erg is dat zelfs. Het is altijd met uzelf te associëren. Het zijn uw eigen relaties of verhoudingen, die daarmee te maken hebben. De beelden zijn een aanduiding van hetgeen u in relatie tot uzelf verder op de tijdlijn hebt gekonstateerd, waarna u het op een reeks beelden heeft teruggegoten, die op het heden zijn gebaseerd en op uw huidige herseninhoud en reactie- en associatiemogelijkheid. Daaruit erkent u meestal de waarschuwing wel, maar wat ze betekent weet u pas wanneer het te laat is. Neem me niet kwalijk, dat ik het zo zeg, maar anders gaat u 's avonds slapen met de gedachte welke voorspellende droom u nu weer kunt dromen.

+ Vraag over toekomst en voorspellende droom.

- Voor zover je er zelf bij betrokken bent. U weet omtrent uzelf, uw mogelijkheden en ook de waarschijnlijkheden van de toekomst veel meer dan u ooit beseft. Dit wil zeggen, dat u soms wel enkele jaren in de toekomst bij een volledig bewustzijn zal weten wat u van het leven te verwachten heeft. Wat er kan gebeuren. De droom nu, oriënteert u volgens de mogelijkheden, die in uzelf bestaan in het geheel van het mogelijke. Van uw standpunt uit gezien, verder op de tijdlijn. Wat u interpreteert is voor uzelf waar, maar wanneer de voorspellende droom gecontroleerd wordt, blijkt, dat details die anderen betreffen, afwijken.

Daarmee is duidelijk gemaakt, dat de toekomst niet volledig vastligt, maar dat er grote waarschijnlijkheden zijn en dat er ^{een} beperkt aantal keuzemogelijkheden in de toekomst bestaat. Het is zelfs zo, dat wanneer we over het volgende ogenblik spreken dan zijn die mogelijkheden zeer beperkt. Het zijn er misschien twee tot vier. Wanneer we spreken over vijf minuten dan ligt het al tussen de 7 en 63. Daarmee kunt u rustig gaan machtsverheffen, elke paar minuten verder. De mogelijkheid, die echter hier in het midden ligt, is de grootste waarschijnlijkheid. Dat betekent, dat u in die waaier van mogelijkheden één lijn hebt, die met grote waarschijnlijkheid voor u juist is. Dat betekent, dat uw beeld (maar dat is weer de Maya, de droom, de begoocheling) iets voor u als beleving waarmaakt, zelfs wanneer de feiten voor anderen er totaal anders uit kunnen zien. Ik weet niet of dit te volgen is.

+ Men kan toch ook voorspellingen doen, die niet persoonlijk zijn?

- De astrologie doet ook geen voorspellingen, die niet persoonlijk zijn, hoe vreemd dit ook moge klinken. De astrologie scheidt een systeem, waarbinnen de grootste waarschijnlijkheid van invloeden kan worden gekonstateerd op het toekomstig tijdstip en waarbij men op grond van hetgeen men meent te weten omtrent een persoon, natie, voorwerp aan de hand van het ontstaansmoment kiest tussen de verschillende mogelijkheden om te komen tot de grootste waarschijnlijkheid van inwerking, van de krachten die u als waarschijnlijk hebt berekend. Dan komt er ook nog bij, dat een goede astroloog niet alleen een astroloog is, maar ook iemand die intuïtief zeer begaafd is, zodat hij intuïtief nog weer correcties aanbrengt op de berekende rechte lijn. Daardoor geeft hij een interpretatie, die - astrologisch gezien - niet volledig juist is, maar die dichter bij de feiten ligt dan een zuivere astrologische ooit zou zijn. Daarmee is al weer aangetoond, dacht ik, dat de astrologie niet de werkelijke toekomst berekent, alleen de mogelijkheden. Hierbij geeft het aanvoelingsvermogen de juiste interpretatie. Zodra ik een berekening moet gaan interpreteren, dan is al duidelijk, dat ze in zichzelf geen onveranderlijke waarheid is.
- + Een vraag over hypnose. Als iemand gehypnotiseerd wordt en hij krijgt het bevel zich zijn geboortete herinneren, dan zegt hij bijvoorbeeld, dat het donker en warm was. Wie zegt dat dan?
- Het bewustzijn. Bij een dergelijke vorm van hypnose, vroeger noemde men het naar Mesmaire, het is een vorm van trance, dus absolute werkelijkheidsverschuiving, dan wordt de persoon gekonfronteerd met het totaal van de onbewuste herseninhouden. Door de suggestie, hypnose is in feite een verdoorgevoerde suggestie, waaraan men zich heeft prijsgegeven, worden de zwakkere signalen door de uitsluiting van de andere afleesbaar. Dit betekent, dat je niet alleen terug kunt gaan tot die prenatale periode, maar dat je zelfs terug kunt gaan voor die tijd. Dat je zelfs een aantal levens terug kunt gaan. Dat is allemaal mogelijk. De nauwkeurigheid van een omschrijving neemt af naarmate de afstand in tijd verder terug ligt, dat wel.
- + Men doet dit om psychologische redenen om iemand gezond te maken. Kan het schadelijk zijn?
- Ik neem aan, dat wanneer iemand dermate goed onder hypnose is, dat een herinnering tot voor de geboorte mogelijk is, dat de invloed van de hypnotiseur dermate sterk is op die persoonlijkheid, dat men ook het bevel: vergeten, zich welgevoelen kan geven op een zodanige wijze, dat zelfs hetgeen aan herinnering naar voren is gekomen, zo nodig geblokkeerd wordt. Dit betekent, dat het dan niet schadelijk is.
- + Opmerking over tv-uitzending over deze soort hypnose. Er zou een positieve aanwijzing zijn, dat dit nut heeft.
- Dat heb ik ook gezegd.
Die herinneringen liggen in de geest. Voor de geboorte zijn ze praktisch in hun geheel overgebracht naar het lichaam. Het denken begint al voor de geest volledig één is geworden met de vrucht. Wanneer we het theoretisch willen uitspinnen zou je kunnen zeggen, dat de vrucht na ongeveer 20 dagen al de eerste denkprocessen heeft. Het heeft nog geen persoonlijkheid, maar de meeste denkprocessen beginnen al. Dat impliceert, dat in die periode de geest haar herinneringen aan de stof kan overdragen. Door de schok van de geboorte wordt een nieuwe werkelijkheid zo overweldigend gemanifesteerd, dat daardoor het gehele bewustzijn wordt gedomineerd. Bovendien is er een verschuiving van mogelijkheden en behoeften.
Dit betekent, dat al die impulsen terug worden gedrongen in het onderbewustzijn, maar daar voor een groot deel aanwezig blijven.
Ze zullen later in de vorm van fantasiën bij kinderen weer kenbaar worden. U moet maar eens opletten hoeveel kinderen er zijn, die ongeveer tussen de twee en de vier jaar, met allerlei gekke denkbeelden komen aandragen, in de termen natuurlijk, die zij nu geleerd hebben, maar die verwijzen naar een vroegere periode op aarde. Bepaalde landen of geloofsvormen. Een kind, dat aldoor alleen maar zeeroversdromen heeft, ik wil niet zeggen, dat het een zeerover is geweest, maar hij zal er in een vroegere incarnatie toch wel mee te maken hebben gehad.

Op die manier dus.

- + Als een kind een paar dagen oud is dan kan het zich dit herinneren. Het kan zich alleen niet uiten. Wel telepathisch.
 - Inderdaad, het is mogelijk, dat bepaalde beelden worden overgebracht. Nu veronderstellen we een ongewone situatie. Dan bovendien een ontvanger, die dergelijke impulsen als werkelijkheid hanteert en het niet ziet als een fantasie, die toevallig is opgekomen. Dat is de grote moeilijkheid. Je mag de zekerheid voor jezelf hebben, maar de bewijsbaarheid is ver weg. Het is wel te bewijzen door later die persoon, als hij 24, 25 jaar is geworden, op deze manier tot total recall te brengen - van die prenatale periode en die periode daarvoor, dan kun je weten of je gelijk hebt of niet. Het kan dus wel, maar het is erg moeilijk.
 - + Nog iets over de voorspellende droom. Niet zozeer de voorspelling, maar het volgende. Als iemand na herkenning van de waarschuwing de bus uitspringt, waarom gaat er dan iemand op zijn plaats dood.
 - Dat kun je niet met zekerheid zeggen. Die plaats had leeg kunnen blijven. Het had kunnen zijn, dat hij op een andere plek terecht was gekomen. Dat hij uitgestapt was voor het ongeluk. Er zijn zoveel mogelijkheden. Waar het hier om gaat is het volgende. Er is een symbool: Magere Hein, een associatie met een bepaalde gebeurtenis, die in de zeer nabije toekomst lag, als ik het goed begrijp, waarbij het aanvoelen een zeer grote mate van zekerheid brengt en de emotionele schok veroorzaakt een reactie. Dan zegt die reactie niets ten aanzien van het lot van die andere. Dat zou je stuk voor stuk na moeten gaan op welke wijze zijn ze zo gekomen, waarom, hoe. Dat is een enorme uitzoekerij, daar kom je nooit achter. Het enige wat je dus kunt konstaten is niet; nu is die andere in zijn plaats dood, dat weet u helemaal niet. Die was misschien toch wel op een andere plaats doodgegaan. Het enige wat u kunt zeggen is, dat deze mens een mogelijkheid in de toekomst heeft voorvoeld. Hij heeft een andere keuze gemaakt en is daardoor in leven, terwijl hij, normaal gesproken, anders dood had moeten zijn. Dat is het enige wat je kunt zeggen.
- Tussen twee haakjes, voor onze andere vriend daar, het feit, dat de reactie op de droom de feiten verandert waarvan je gedroomd hebt, bewijst dat de toekomst variabel is. Dat wou ik er nog even bij zeggen.
- + Vraag over toekomst, heden en verleden.
 - Ik geef een heel eenvoudig voorbeeld, anders wordt het te ingewikkeld. De toekomst is een grote doos bonbons. U kunt er maar één uitnemen. De ene, die u eet, proeft u. De andere horen bij uw toekomst. Er zijn dus in de werkelijkheid de eeuwige waarden. Dat wil zeggen, alle mogelijkheden voor uw persoonlijkheid. Niet alleen de mogelijkheden, die u realiseren zult, maar alle mogelijkheden zijn aanwezig. Dat is een samenvallen van het verleden, alles wat voor u geweest is; alles wat er nu voor u is, zit er ook nog in. Die toekomst wat er zal kunnen worden, zit er in. Maar het is dus niet alleen de feitelijke lijn, het is de lijn der mogelijkheden. Daardoor is die waarschijnlijkheidslijn zo belangrijk, omdat ze duidelijk maakt, dat wij te midden van een - misschien beperkte - maar toch een groot aantal mogelijkheden zullen kiezen voor één bepaalde mogelijkheid. Dromen we van die mogelijkheid, dan kunnen we er één stap van afwijken en er ontstaat een andere mogelijkheid. Dat is hetgeen waar u aan voorbij kijkt. U denkt, dat het gefixeerd is, dus dat het noodlot gefixeerd is. Als ik u in een doolhof zeten ik laat u daar lopen, dan is dat doolhof gefixeerd, maar de manier waarop u er doorheen zult komen, de tijd, die u er over doet, dat is uw beslissing. U heeft wel een bepaald kader waarbinnen u zich moet bewegen. Er zijn een bepaald aantal mogelijkheden en keuzemogelijkheden op elk punt. Dat is nu hetgene wat het ik-beleven betreft. Daarmee dus toekomst, die niet gefixeerd is. Het kader als geheel, het totaal der mogelijkheden is gefixeerd, omdat uw persoonlijkheid als deel van de totaliteit slechts een bepaald aantal uitingen of erkenningen van die totaliteit in zich hoeft te bevatten om aan die plaats in die totaliteit te beantwoorden. Ik hoop, dat het voldoende is. Ik heb geprobeerd het eenvoudig te houden.

Ik ga nu mijn bijdrage beëindigen. Het is een verdroomd vraaguurtje geworden, maar ik hoop toch, dat u hier en daar een paar punten hebt kunnen vinden, die voor u belangrijk zijn. Om te besluiten zou ik nog graag dit willen zeggen: Zo lang als je droomt is het niet erg wanneer je weet, dat je droomt. Op het ogenblik, dat je de droom en de werkelijkheid verwisselt, is het niet alleen gevaarlijk, maar is het bovendien voor je bewustwording fataal. Probeer te voorkomen, dat je de droom in de plaats zet van de werkelijkheid. Droom rustig, maar weet, dat je droomt. Weet, dat je leeft en dat in het leven de interpretatie van het leven niet juist is, dat is het enige wat ik van u vraag. Dan zult u later misschien leren wat de juiste interpretatie is. Alleen het beseft, dat uw interpretatie van het bestaan en het bestaande niet de enige juiste is, dat zal u wel helpen om u juist te oriënteren. Dat draagt bij, niet alleen tot uw bewustwording, maar ook tot een grote geestelijke en wellicht materiële bewegingsvrijheid. Die gun ik u van harte.

Daarmee besluit ik ook mijn bijdrage van deze avond.
Goedenavond.

HET SCHONE WOORD

Vakantie, droom, keuze

Voor de vakantiedromen komt de keuze van de verwerkelijking.

Vakantie, vrij en ongebonden zijn, vrij en anders leven
anders denken, anders streven.
Met de sleur gebroken hebbend, verdergaan in een bestaan
waarin je voor een ogenblik de waan van zelfzijn kunt vergeten.
Een keuze soms, tussen de mogelijkheden
zal ik gaan leren, zal ik spelen, zal ik rusten.
Wat zal ik doen? Mijzelf beseffen of toegeven
aan alle lusten, die mij omringen.
Het is altijd weer het zoekend zingen van het oude vakantielied.
Maar wat je werkelijk bent, dat zeg je toch jezelf niet.

Dank voor uw aandacht. Ik wens u allen verder een goedenavond en een zeer aangename zomertijd totdat we elkaar in dit gezelschap weer mogen ontmoeten.